ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 6-07/20

в отношении адвоката К.В.А.

г. Москва 23 июля 2020 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* Председателя комиссии Рубина Ю.Д.
* членов комиссии: Абрамовича М.А., Поспелова О.В., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Мещерякова М.Н.
* при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката А.Р.А.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 07.07.2020 г. по жалобе адвоката А.Р.А. в отношении адвоката К.В.А.

**У С Т А Н О В И Л А:**

в АПМО поступила жалоба адвоката А.Р.А. в интересах Д.Р.Г. в отношении адвоката К.В.А., в которой сообщается, что адвокат является единственным защитником по соглашению Д.Р.Г.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: 14.05.2020 г. осуществлял защиту Д.Р.Г. в порядке ст. 51 УПК РФ, несмотря на наличие у него защитника по соглашению, который не был уведомлен надлежащим образом. Также адвокат не высказал никакой правовой позиции в защиту доверителя в ходе судебного заседания и оставил вопрос об избрании меры пресечения «на усмотрение суда», а также не обжаловал постановление суда об меры пресечения в виде содержания под стражей.

В жалобе заявитель ставит вопрос о возбуждении в отношении адвоката К.В.А. дисциплинарного производства и просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* постановление от 14.05.2020 г.;
* протокол от 12.05.2020 г.;
* ордер № Х от 14.05.2020 г.;
* акт от 14.05.2020 г.;
* расписка от 14.05.2020 г. о согласии на получение СМС-извещений;
* расписка от 14.05.2020 г.;
* постановление от 14.05.2020 г.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

Адвокат в письменных объяснениях возражал против доводов жалобы и пояснил, что он вступил в дело на основании требования УЦ СЮП АПМО и принимал участие в судебном заседании в соответствии с требованиями УПК РФ. При этом доверитель не высказывал возражений против участия защитника на основании ст. 51 УПК РФ в судебном заседании, факт надлежащего уведомления защитника по соглашению был им проверен перед началом участия в заседании.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* справка М. городского суда от 16.07.2020 г.

В заседании комиссии адвокат А.Р.А. пояснил, что защитник по назначению обязан был предпринять необходимые действия по извещению защитника по соглашению и проверить его надлежащее уведомление. При отсутствии доказательств такого уведомления защитник по назначению должен был отказаться от участия в судебном заседании.

На стр. 3 протокола защитник К. ответил на вопрос суда об избрании меры пресечения: «На усмотрение суда, Ваша честь». При этом доверитель не участвовал в судебном заседании, т.к. с СИЗО не была установлена видеоконференцсвязь.

Адвокат в заседание комиссии посредством видеоконференцсвязи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видеоконференцсвязи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Адвокат К.В.А. 14.05.2020 г. принял участие в качестве защитника на основании ст. 51 УПК РФ в судебном заседании при избрании меры пресечения по уголовному делу в отношении Д.Р.Г.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

Комиссия считает установленными обстоятельство, что в судебном заседании на вопрос суда об отношении стороны защиты к избранию меры пресечения защитник Кулик В.А. ответил: «На усмотрение суда, Ваша честь» (ст. 3 протокола судебного заседания от 14.05.2020 г.). Кроме данного высказывания, какой-либо позиции в судебном заседании защитником Куликом В.А. сформулировано не было. Также в протоколе судебного заседания отмечено, что обвиняемый в судебном заседании посредством видеоконференцсвязи участие не принимал.

Комиссия считает, что, оставив разрешение ходатайства следователя об избрании подзащитному меры пресечения на усмотрение суда, адвокат тем самым фактически не исполнил функции по защите доверителя и не отстаивал его интересов. Комиссия неоднократно ранее отмечала, что такое пассивное поведение адвоката в судебном заседании не может рассматриваться как активное и добросовестное отстаивание прав заявителя и квалифицируется как самостоятельный дисциплинарный проступок.

Таким образом, наличие данного нарушения в действиях адвоката подтверждается материалами дисциплинарного производства.

В отношении иных доводов жалобы комиссия отмечает, что они не подтверждаются надлежащим и непротиворечивыми доказательствами.

Так, в силу пп. 4 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» адвокат обязан соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции.

Решением Совета АПМО № 01/23-24 от 24.01.2018 г. утверждён Порядок участия адвокатов Адвокатской палаты Московской области в качестве защитника (представителя) по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда (далее – Порядок).

В силу п. 5, 15 Порядка, организация исполнения требований органов дознания, органов предварительного следствия и судов на территории М. области, распределение данных требований среди адвокатов, включенных в соответствующий список, а также контроль за надлежащим исполнением требований адвокатами возлагается на координаторов – сотрудников ЕЦСЮП АПМО. Координатор при получении требования органа дознания, органа предварительного следствия или суда незамедлительно распределяет его среди адвокатов, включенных в Список, согласовывает это распределение с адвокатом.

Соблюдение адвокатом К.В.А. приведенных правил профессионального поведения адвоката при вступлении в уголовное дело в отношении Д.Р.Г. подтверждается требованием ЕЦСЮП АПМО от 13.05.2020 г., адресованным защитнику.

Также из письменных объяснений, представленным адвокатом К.В.А., усматривается, что адвокатом перед судебным заседанием при изучении материалов дела было установлено, что судебное заседание первоначально было назначено на 12.05.2020 г., было отложено по ходатайству защитника по соглашению А.Р.А. на 14.05.2020 г. О дате и времени судебного заседания следствие неоднократно пыталось уведомить указанного адвоката, что подтверждается рапортом следователя. В связи с изложенным комиссия полагает, что довод жалобы о том, что защитник по назначению К.В.А. не предпринял разумных и необходимых действий по проверке надлежащего извещения защитника по соглашению о дате и времени судебного заседания не подтверждается материалами дисциплинарного производства.

Относительно довода жалобы о том, что защитник по назначению К.В.А. не обжаловал в апелляционном порядке постановление об избрании подзащитному меры пресечения в виде содержания под стражей необходимо отметить, что в дисциплинарной практике комиссии ранее была сформирована позиция, что при одновременном участии в уголовном деле защитника по соглашению и защитника по назначению обязанность по обжалованию указанного судебного акта возлагается на представителя защиты по соглашению. Указанная правовая позиция подтверждается Разъяснением Комиссии ФПА по этике и стандартам [о некоторых вопросах полномочий адвоката при осуществлении защиты на стадии предварительного расследования](https://fparf.ru/documents/fpa-rf/documents-commissions/clarification-of-the-commission-on-ethics-and-standards_02-20/), утвержденным Решением Совета ФПА от 29.04.2020 г. № 02/20, согласно которому неявка адвоката, участвующего в деле на основании соглашения, в судебное заседание по избранию меры пресечения не освобождает его от необходимости обжалования постановления суда об избрании меры пресечения.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката К.В.А. нарушений пп. 1 п. 1 ст. 7 «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката.

При вынесении решения Квалификационная комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодексом профессиональной этики адвоката, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной деятельности адвоката, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п. 1 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката К.В.А. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, которое выразилось в том, что:

* в судебном заседании 14.05.2020 г. М. городского суда МО по уголовному делу адвокат оставил разрешение вопроса об избрании подзащитному Д.Р.Г. меры пресечения на усмотрение суда.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Рубин Ю.Д.